

Таблица за направените предложения и възражения в процеса на обществено обсъждане на проект на насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-4.018 - „Целеви прием за инвестиции и дейности, осигуряващи опазване на компонентите на околната среда, включително ВЕИ“ по подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

№	Данни на подателя	Дата на получаване	Коментар/Предложение	Становище на УО на ПРСР
1.	И...П.....	22.06.2024 г.	<p>"Поздравления" за осигурената възможност за закупуване само на батерии. Това е или грешка или гениална схема за източване на средства, предполага се от определен кръг хора. Схемата е маскирана като увеличаване на капацитета за съхранение и трансформации на ФЕЦ. Искрено се надявам грешката да е поради недоглеждане или некомпетентност, която ще бъде коригирана, а не схема за облагодетелстване на определени кръгове.</p> <p>На този етап няма да излагам доказателства в какво се състои схемата.</p> <p>Може би сте забравили, че през 2021 г. имаше спрян прием по мярката.</p>	<p>Не се приема. Представеният коментар е неясен и не съдържа конкретни мотиви и предложения за необходимостта от опадане на разходите.</p> <p>В тази връзка на електронната поща, от която е изпратен коментарът Ви в ИСУН 2020, УО е изпратил писмо, за предоставяне на конкретни данни и разяснения, с които включените като допустими разходи за „батерии“, биха довели до нарушаване на законовите изисквания и биха довели до нарушаване принципите на добро финансово управление, публичност и прозрачност. До утвърждаване на Насоките не са предоставите конкретни данни и разяснения.</p> <p>При изготвянето на Насоките, Управляващият орган на ПРСР 2014-2020 е положил максимални усилия за точното и детайлно описание на допустимите разходи и спазване на принципите на добро финансово</p>

				<p>управление.</p> <p>Разходите за закупуване и инсталиране на съоръжения за локално съхранение на произведената енергия (батерии) към съществуващи фотоволтаични системи, допринасят за изпълнение целите на подмярката по настоящата процедура, а именно подобряване на цялостната дейност, икономическата ефективност и конкурентоспособността на предприятията от хранително-преработвателната промишленост чрез подобряване опазването на околната среда, като бъде постигнат значителен екологичен ефект от производството в страната чрез инвестиции, свързани с намаляване на вредните емисии при използване на технологии за производство на топлинна енергия и производството на енергия от възобновяеми енергийни източници.</p> <p>С тези разходи се предоставя възможност за увеличаване на капацитета за съхранение на произведената енергия. Батериите са важен елемент на всяка автономна/хибридна фотоволтаична система. Необходими са батерии поради променливия характер на мощността, доставяна от соларните панели. Те също така преобразуват електрическата енергия в съхранена химическа енергия за използване, когато соларната система не произвежда енергия. По време на слънчевите часове фотоволтаичната система се захранва директно към</p>
--	--	--	--	---

				<p>централата, като излишната електрическа енергия се съхранява в батериите за по-късна употреба. През нощта или по време на период на ниско слънчево излъчване, като например облачни, дъждовни дни, енергията се подава към електрическото захранване на предприятието от батерията.</p> <p>Така съхранението на батерии позволява самостоятелна фотоволтаична система да работи, когато слънчевите панели не произвеждат достатъчно енергия сами, като размерът на съхранението на батерията е свързан с електрическото потребление.</p> <p>При определяне условията за допустимост на дейностите и разходите, Управляващият орган е включил изискване за предоставяне на документи от правоспособни лица, в съответствие със Закона за устройство на територията и Закона за енергията от възобновяеми източници.</p>
2.	БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА КОНСУЛТАНТИТЕ ПО ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ	24.06.2024 г.	<p>Считаме, че предложените за обществено обсъждане Условия за кандидатстване са изготвени професионално, като ясно описват както допустимите кандидати, така и допустимите дейности и разходи.</p> <p>Приветстваме включването на инвестиции в батерии за съхранение на произведена електрическа енергия като самостоятелен разход, тъй като опита на нашите клиенти, които монтираха фотоволтаични системи за производство на електроенергия за собствени нужди, показва, че инсталирането именно на съоръжение за съхранение би допринесло още повече за енергийната независимост на предприятието, ще подпомогне прехода към неутрална икономика и ще доведе</p>	

		<p>до допълнително оптимизиране на разходите за производство. С настоящото писмо, предоставяме на вашето внимание нашите предложения и коментари, касаещи Условието за кандидатстване. Повечето от тях са технически коментари, но бихме искали да <u>акцентиране на предвидената процедура за Предварителна оценка</u>. Напълно разбираме причините да се предложи тази процедура, като основният аргумент е ако се подадат много проекти да не се губи време в оценката на всички, но считаме че тази процедура би следвало да се приложи когато броя подадени проекти надвишава <u>значително</u> наличния ресурс. В допълнение, за да може да се одобряват навреме проектите, трябва сроковете за Предварителната оценка да бъдат сериозно съкратени.</p> <p>Премахването от списъка с документи на договорите за суровините и техническия проект ще улесни кандидатите при подготовка на техните проекти, което е важно с оглед на това, че периодът на прием съвпада с летните отпуски и намален капацитет от страна на всички страни, ангажирани в процеса.</p> <p>Нашите предложения за промени в Условието за кандидатстване са описани по-долу:</p> <p>1. Да се модифицира текста в т.4. от Раздел 13.1.: <u>„Продуктите</u> от допустимите за финансова помощ сектори, за чиято преработка и/или маркетинг се кандидатства, трябва да са описани в приложение № I по чл. 38 от ДФЕС, наричано по-нататък "приложение № I от ДФЕС", посочени в Приложение № 4 от настоящите Условия за кандидатстване.“ Да Стане: <u>„Суровините</u> от допустимите за финансова помощ сектори, за чиято преработка и/или маркетинг се кандидатства, трябва да са описани в приложение № I по чл. 38 от ДФЕС, наричано по-нататък "приложение № I от ДФЕС", посочени в Приложение № 4 от настоящите Условия за кандидатстване.“ Аргумент: Съгласно ПРСР само суровините трябва да в приложение № I по чл. 38 от ДФЕС, докато крайните</p>	<p>1. Приема се.</p>
--	--	---	-----------------------------

		<p>продукти е допустимо да са извън приложение № I по чл. 38 от ДФЕС.</p> <p>2. По т.6.3. от Раздел 13.2: „6.3. Кандидатите задължително представят <u>обосновка за продажните цени на посочените в бизнес плана</u> крайни продукти с документа по т. 24 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“.“ (договори за продукция) Да стане „6.3. Кандидатите задължително представят <u>обосновка в бизнес плана</u> за продажните цени на посочените крайни продукти.“ Аргумент: По този начин няма да е необходимо да се предоставят договори за продажба на готовата продукция. От БАКЕП нееднократно сме ви аргументирали, че предоставянето на договори за продажба на готовата продукция е излишна административна тежест, която на практика няма стойност. Точно бизнес плана е документа, в който трябва да се обосновава формирането на прогнозните цени и на чиято база се прави оценка на жизнеспособността на инвестицията.</p> <p>3. 14.1. Допустими разходи: Моля да се преформулира текста в т. 1.1.1. „Закупуване и инсталиране на пречиствателни съоръжения“ така че да стане недвусмислено ясно, че тази точка <u>обхваща не само водите, но и другите компоненти на околната среда, вкл. на въздуха.</u> Аргументи: Преди всичко съгласно т13.1. Допустимите дейности трябва да водят до опазване на околната среда (ние го разбираме всички компоненти). От друга страна, на нашите предприятия от мелничарската промишленост, а така и на оризарните са поставени високи екологични норми относно чистотата на въздуха. В мелничарската промишленост, както и при оризарните при преработката на суровината, в голяма част на процесите на почистване и разделяне на фракции, се използва</p>	<p>2. Приема се по принцип. Текстът е ревизиран, с цел по-голяма яснота. Изискуемият документ (договор и/или фактура) може да е за изминал или бъдещ период и има за цел да докаже реалистичността на заложените в бизнес плана цени на отделните продукти, като няма изискване по отношение на количеството на реализираната продукция, както и времевия период, в който са или ще бъдат реализирани.</p> <p>3. Приема се.</p>
--	--	--	---

		<p>въздух. Чрез него се отнемат леките примеси (прах, люспа), но в следствие е необходимо почистването на самия въздух от запрашването от тези примеси посредством различни системи (основно филтри) за задържане, обратно издухване и утаяване на частиците. Това са скъпо струващи съоръжения, които не добавят стойност към продукта, но предприятията са длъжни да инвестират в тях.</p> <p>Да се промени текста в точки</p> <p>т. „1.1.2. Закупуване и инсталиране на оборудване <u>на</u> съоръжения за съхраняване, третиране и оползотворяване на отпадъци в резултат на извършената преработка на селскостопански продукти</p> <p>т. 1.1.3. Закупуване и инсталиране на оборудване <u>на</u> съоръжения за съхраняване на отпадъчни и технологични води, включително инсталации за пречистването им в преработката и маркетинга“</p> <p>да се чете</p> <p>„Закупуване и инсталиране на оборудване <u>и</u> съоръжения за съхраняване, третиране и оползотворяване на отпадъци в резултат на извършената преработка на селскостопански продукти <u>или остатъци от преработване</u>“ и</p> <p>„Закупуване и инсталиране на оборудване <u>и</u> съоръжения за съхраняване на отпадъчни и технологични води, включително инсталации за пречистването им в преработката и маркетинга“</p> <p>Аргументи: В УК няма определения, които да разграничават какво е оборудване и какво съоръжение и би следвало всички тези ДА – машини, оборудване, съоръжения да са допустими на база тяхното предназначение, а не да е нужно да се доказва, че инвестираме в оборудване, което обслужва определени съоръжения.</p> <p>Допълнението с остатъци от преработване се разширява обхвата и се насърчава кръговата икономика. В предходни приеми по мярка 4.2 на поставен въпрос дали оборудване за оползотворяване на остатъчна суровина - шлюпки, люспи от</p>	<p>По отношение на т. 1.1.2 :</p> <p>Приема се по отношение добавянето на термина остатъци.</p> <p>Не се приема по отношение тълкуването на „оползотворяване“. Съгласно дефинициите, термините „оползотворяване“, както и „третиране“ са в контекста на използването на отпадъците/остатъците от преработката като гориво или по друг начин за получаване на енергия.</p> <p>Оползотворяването на отпадъците/остатъците от преработката за производство на енергия за собствено потребление съответства на условието на мярка 4 „Инвестиции в материални активи“, посочено в т. 8.2.3.2 „Общо описание на мярката, включително нейната интервенционна логика и нейният принос за областите с поставен акцент и междусекторните цели“ от одобрената ПРСР 2014-2020 г. и в частност на условията и изискванията на т. 8.2.3.3.3.1 „Описание на вида операция“, т. 8.2.3.3.3.2 „Вид подкрепа“, т. 8.2.3.3.3.6. „Допустими разходи“ и т. 8.2.3.3.3.8. „Условия за</p>
--	--	---	--

			<p>био суровини с цел производство на био фураж, може да се третира като оползотворяващо отпадък, беше даден отрицателен отговор, че щом крайният продукт е фураж и служи за изхранване, то следователно суровината не е отпадък. Ако се разширят допустимите разходи с третиране и на остатъци от преработка, може да се насърчат инвестиции в кръгова икономика и оползотворяване на остатъчни суровини с цел добавяне на стойност. Още повече, че първоизточникът на тези остатъци е суровина от Анекс 1 и е напълно допустима.</p>	<p>допустимост“ за подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“.</p> <p>Тези дейности са в съответствие с планираното изпълнение на ПРСР по области с поставен акцент и проектните предложения включващи подобен тип инвестиции не допринасят за постигането на един или няколко от следните показатели:</p> <p>Показатели за изпълнение: Област с поставен акцент 5Б, Област с поставен акцент 5В:</p> <p>Област с поставен акцент 5Б „Повишаване на ефективността при потреблението на енергия в селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост“.</p> <p>Област с поставен акцент 5В „Улесняване на доставките и използването на възобновяеми източници на енергия, на странични продукти, отпадъци и остатъци, и други нехранителни суровини за целите на биоикономиката“.</p> <p>Показатели за резултат:</p> <p>1. Енергия произвеждана от възобновяеми източници, произвеждана в подпомогнатите проекти (Показател R15). Област с поставен акцент 5В „Улесняване на доставките и използването на възобновяеми източници на енергия, на странични продукти, отпадъци и остатъци, и други нехранителни суровини за целите на биоикономиката“.</p>
--	--	--	--	---

			<p>4. Да отпадне т. 11.2 от Раздел 14.2: „11.2. При заявени разходи по т. 1.1.5 от раздел 14.1, кандидатите трябва да имат действаща инсталация за производство на енергия от ВЕИ, което се описва в документа по т. 19. Кандидатите трябва да имат валидна гаранция за произход на енергията, налична в „Регистър издадени гаранции“ на електронната страница на Агенция за устойчиво енергийно развитие или да представят документите по т. 7 и т. 28 от раздел 24.1 „Списък общи документи“, доказващи наличието на фотоволтаична инсталация.“ Аргументи: Считаме, че е допусната техническа грешка при препратката към т.1.1.5, тъй като целта на процедурата е да се изграждат инсталации за производство на енергия от ВЕИ, а не да има вече съществуващи.</p> <p>5. Да се промени т.1 от Раздел 21.1. Предварителна оценка на проектните предложения: „т. 1. Когато размерът на заявената безвъзмездна финансова помощ на всички подадени проектни предложения за настоящата процедура надхвърля разполагаемия бюджет по</p>	<p>По отношение на т. 1.1.3 : Приема се.</p> <p>4. Не се приема. Разходите по т. 1.1.5 са свързани със „Закупуване и инсталиране на съоръжения, машини и оборудване за производството на течни, газообразни и твърди горива от биомаса, използвани за производство на енергия за собствено потребление и собствени нужди, позволяващи и оползотворяването на остатъците/отпадъците от преработването на земеделските суровини“. В случаите, когато в проектното предложение са включени такива разходи, без да са включени разходи по т. 1.1.4 от раздел 14.1, кандидатите трябва да имат инсталация за произвеждане на енергия от горивата, произведени на съоръженията, машините и оборудването по т. 1.1.5. С цел по-голяма яснота в т. 11.2 думата „ВЕИ“ е заменена с „течни, твърди и газообразни горива от биомаса“</p> <p>5. Не се приема Текстовете са в съответствие с чл. 9в от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).</p>
--	--	--	--	---

		<p>настоящите Условия за кандидатстване, ДФЗ-РА извършва предварителна оценка на проектните предложения по критериите, посочени в Раздел 22 „Критерии и методика за оценка на проектните предложения“.</p> <p>да се чете:</p> <p>„т.1. Когато размерът на заявената безвъзмездна финансова помощ на всички подадени проектни предложения за настоящата процедура <u>надхвърля 200%</u> от разполагаемия бюджет по настоящите Условия за кандидатстване, ДФЗ-РА извършва предварителна оценка на проектните предложения по критериите, посочени в Раздел 22 „Критерии и методика за оценка на проектните предложения“.</p> <p>В допълнение, при прилагане на процедура за Предварителна оценка да се намалят сроковете по следните точки:</p> <p>т.5 – срокът от 60 дни да се намали на 5 дни</p> <p>т.6 – срокът от едномесечен да се промени на 5 дневен срок</p> <p>Аргументи:</p> <ul style="list-style-type: none"> не се очаква да се подадат много повече проекти от предвидения бюджет (практиката по целевия прием през 2022 г. го доказва) с първоначално заложените срокове, ако се приложи процедура за предварителна оценка, договори ще има най рано след 8 месеца и 14 дни след края на срока на приема (1 месец +14 дни + 60 дни + 1 месец = 4 месеца и 14 дни предварителна оценка, 3 месеца оценка и 1 месец за договори), т.е. при хипотетичен краен срок на приема 30.09., договорите ще са подписани на 15ти юни, 2025 г.! <p>6. Раздел 21.1. Оценка на административно съответствие и допустимост</p> <p>Проверките на място да се направят веднага <u>след приключване на приема</u> на всички проекти, а не да се изчаква предварителното класиране и тогава да се отиде на проверка. Съответно, да се коригира текста в т. 6 от Раздел 21.2</p> <p>Да отпадне от текста в карето „Важно“ задължението да се правят проверки на място в случай на инвестиции по т.1.1.5.</p>	<p>Съгласно разпоредбата на чл. 9в, ал. 1, т. 2, предварителната оценка трябва да е предвидена в Условията за кандидатстване, но в тях не могат да се включват изисквания, различни от регламентираното в ЗПЗП.</p> <p>Приема се частично по отношение на предложението за срока по т. 6.</p> <p>6. Не се приема</p> <p>Извършване на посещение на място за всички подадени проектни предложения, преди извършване на предварителната оценка е нецелесъобразно и е свързано с ангажиране на допълнителен административен капацитет и</p>
--	--	--	--

		<p>(батерии). При разглеждането на инвестициите за батерии като самостоятелни инвестиции, условията за тях да се съобразят със становище на ДНСК от 18.04.2024 г. до МРРБ, а именно:</p> <p>“В случаите, когато в съществуващи сгради, постройки или съоръжения, се монтират батерии за съхранение на енергия за собствено потребление на производителя или крайния клиент, които не отдават съхранената енергия в електропреносната или електроразпределителната мрежа, не е необходимо издаване на разрешение за строеж или разрешение за поставяне. В този случай батериите за съхранение представляват част от електрообзавеждането на обекта (като ел. печки, климатици и др. под.)”</p>	<p>разходване на средства, което противоречи на принципите на икономичност и ефикасност.</p> <p>Няма законово регламентирано изискване, за извършване на посещение на място, само за строително-монтажните работи. Предвид характера на инвестицията, свързана с доокомплектовка с батерии на съществуващи ФЕЦ и с цел установяване на фактическата обстановка, за този тип инвестиция е предвидено посещение на място.</p>
		<p>7. Раздел 21.1. Списък с общи документи:</p> <p>От т.28 да отпадне изискването протокола за монтаж да е подписан от лице по чл.21 от ЗЕВИ.</p> <p>Аргументи: приемно предавателните протоколи в практиката се подписват от представляващия изпълнителя, а не от конкретното лице, което е било ангажирано в процеса на монтажа. Изискването да е подписано от него би довело до</p>	<p>7. Приема се по принцип.</p> <p>Текстът е допълнен. Изискването е в съответствие с чл. 21 от ЗЕВИ.</p>

			недобра практика за изготвяне на документи със стара дата. В допълнение, изискването за представяне на договор също да бъде в случай, че такъв е наличен т.е. да не е „и“, а „или“ пред „договор за доставка“	
3.	ДФ „Земеделие“	24.06.2024 г.	<p>Във връзка с публикувани в ИСУН Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.018 - „Целеви прием за инвестиции и дейности, осигуряващи опазване на компонентите на околната среда, включително ВЕИ“ по подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ на Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., ДФ „Земеделие“ отправя следните бележки и допълнения:</p> <p>I. По Условия за изпълнение:</p> <p>1. Предлагаме в т. 11.3 от раздел Ангажименти и други задължения на бенефициентите, текстът „по т. 4 от Раздел I“ да стане „по т. 3 от Раздел I, тъй като мониторинговият период е посочен в т. 3 от Раздел I.</p> <p>2. Предлагаме в т. 11.5. от раздел Ангажименти и други задължения на бенефициентите, текстът „и т. 24“ да бъде премахнат, тъй като няма такава точка в Условията за кандидатстване.</p> <p>II. По Приложение № 1, Документи за окончателно плащане:</p> <p>1. Предлагаме да отпадне т. 17 от изискуемите документи, а именно – „Договори с описани вид, количества и цени на готовата продукция като доказателство, че е осигурена реализацията на най-малко 50 % от продуктите на преработвателното предприятие съгласно производствената му програма за първата прогнозна година от бизнес плана. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“, тъй като нито в</p>	<p>I. По Условия за изпълнение:</p> <p>1. Приема се;</p> <p>2. Приема се;</p> <p>II. По Приложение № 1, Документи за окончателно плащане:</p> <p>1. Приема се;</p>

		<p>Условията за кандидатстване, нито в Условията за изпълнение е заложено изискване за осигурена реализацията на най-малко 50 % от продуктите на преработвателното предприятие съгласно производствената му програма за първата прогнозна година от бизнес плана.</p> <p>III. По административния договор:</p> <p>1. Предлагаме в чл. 3, ал. 1, текстът „ не по-късно от шест месеца “ да бъде променен на „не по-късно от четири месеца“, предвид това, че в т. 6 от раздел Б. Финансово изпълнение на проектите и плащане от Условията за изпълнение е заложен срок от четири месеца.</p> <p>2. Предлагаме на първа страница под „АДМИНИСТРАТИВЕН ДОГОВОР“ да се премахне полето за въвеждане на дата, тъй като при електронно подписване, датата на сключване на договор е датата на подписване от страна на ДФЗ, а дата на подпис от страна на бенефициента е датата на валидиране на подписването с КЕП;</p> <p>3. Предлагаме в чл. 24, т. 6 „Приложение № 6.“ да бъде оставен единствено текстът „в електронен вариант“, предвид, че административният договор ще се подписва само с КЕП;</p> <p>4. Предлагаме след т. 8 към чл. 24 да се добави следния текст „Настоящият договор е съставен като електронен документ и подписан с електронни подпис и в съответствие със Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. С подписването на настоящия договор Бенефициентът потвърждава, че е запознат със съдържанието на договора и неговите приложения и с Условията за изпълнение и ги приема“.</p> <p>IV. По Условия за кандидатстване:</p> <p>1. Предлагаме в Раздел 10 „Процент на съфинансиране“ да се добави т. 3 със следния текст „БФП за одобрените разходи се финансира изцяло със средства от Инструмента на Европейския съюз за възстановяване. При изчерпване на финансови средства от Инструмента на Европейския съюз за</p>	<p>III. По административния договор:</p> <p>1. Приема се;</p> <p>2. Приема се;</p> <p>3. Приема се;</p> <p>4. Приема се;</p> <p>IV. По Условия за кандидатстване:</p> <p>1. Приема се частично. Направено е уточнение в раздел 8.</p>
--	--	--	--

		<p>възстановяване, разходите се финансират от ЕЗФРСР в рамките на общия размер на безвъзмездната финансова помощ по процедурата.“, с оглед яснота при разходване на средствата по линия на двата бюджета - от Инструмента на Европейския съюз за възстановяване и ЕЗФРСР;</p> <p>2. Предлагаме в т. 13 от Раздел 11.1 буква „в“ към т. 4 да отпадне, тъй като всички обстоятелства по т. 4 подлежат на проверка чрез служебна справка;</p> <p>3. Предлагаме текстът в т. 14 от Раздел 11.1 да придобие следния вид „Кандидатите по т. 1 трябва да имат регистриран и действащ обект за преработка на земеделски суровини за получаване на продукти, описани в Приложение № 5 - Бизнес план, с изключение на обекти за преработка, които са в процес на изпълнение по сключени договори по подмярката“. В допълнение, с цел по-голяма яснота, предлагаме да се уточни дали се включват и проектни предложения, подадени чрез МИГ по подмярката;</p> <p>4. Предлагаме в т. 3 от Раздел 11.2 Приложение № 4 да се замени в Приложение № 1.</p> <p>5. Предлагаме текстовете по т. 6. 1 и т. 6. 2 от Раздел 13.2 да се обединят и да придобият следния вид „Планираният размер на произведената от кандидата продукция, за всеки един от продуктите, посочени в бизнес плана трябва да покрива най-малко 50% от капацитета на преработвателното предприятие, без да го превишава, за подпомаганата дейност по технологичен проект;</p> <p>6. Предлагаме в т. 6.4 от Раздел 13.2 да се допълни за по-голяма яснота и изискването, което се доказва с документите по т. 27 от Раздел 24.1, а именно, че са осигурени 100 на сто от необходимите суровини за производството на енергия за собствено потребление за целия период на изпълнение на бизнес плана. Цитираното обстоятелство е част от описанието на документите по т. 27 от Раздел 24.1, но представлява условие за допустимост и считаме, че следва да бъде посочено в т. 6.4 от Раздел 13.2;</p> <p>7. Предлагаме текстът в т. 8 от Раздел 13.2 „когато е</p>	<p>2. Приема се;</p> <p>3. Приема се. Текстът е допълнен.</p> <p>4. Приема се;</p> <p>5. Приема се;</p> <p>6. Приема се;</p> <p>7. Не се приема. Текстът уточнява, че</p>
--	--	---	---

		<p>приложимо“ да бъде изтрит, тъй като следва да бъдат представени количествени сметки във всеки един случай, когато проектното предложение включва СМР;</p> <p>8. В т. 9 от Раздел 13.2 е посочено изискване по отношение на разходи за преместваеми обекти. Същевременно в т. 21 от Раздел 14.3 са посочени като недопустими „Разходи за мобилни/преместваеми инсталации за производство на енергия от ВЕИ“. В тази връзка, предлагаме да се уточни какво се има предвид под „преместваеми обекти“ с оглед вида на допустимите инвестиции по процедурата;</p> <p>9. Предлагаме в т. 13 от Раздел 13.2 след „ВЕИ“ да се добави текстът „...включително биомаса“, по аналогия на т. 1.1.4 от Раздел 14.1;</p> <p>10. В случай че остане възможността за кандидатстване за инвестиционни разходи, посочени в т. 1.1.4.1 от Раздел 14.1, предлагаме да се определи пределна цена на компонента за локално съхранение на произведената енергия (батерии) към съществуващи фотоволтаични системи, която да се използва от оценителната комисия при оценка на обосноваността на предложените за финансиране разходи.</p> <p>11. Предлагаме в т. 3 от Раздел 14.2 да се добави следният текст „Разходите за СМР и разходите по т. 1.1.4.1. от раздел 14.1 не са допустими за подпомагане, ако са извършени преди посещение на място по т. 23 от Раздел 21.2.“;</p> <p>12. Предлагаме т. 7.6 от Раздел 14.2 да се премахне, тъй</p>	<p>КС се прилагат, когато ПП включва СМР.</p> <p>8. Не се приема. Преценката кои обекти са преместваеми се извършва от компетентното лице по ЗУТ, за което е предвиден документ по т. 15 от раздел 24.1.</p> <p>9. Приема се;</p> <p>10. Приема се.</p> <p>.</p> <p>11. Приема се</p> <p>12. Приема се</p>
--	--	--	---

		<p>като условието се съдържа в т. 5 от същия Раздел;</p> <p>13. Предлагаме текстът на последното изречение в т. 11 от Раздел 14.2 да придобие следния вид „В тези случаи оценителната комисия извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, проверява за наличие на референтен разход за активите от избраните и неизбраните оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския размери“;</p> <p>14. Предлагаме в т. 11.2 от Раздел 14.2 думата „ВЕИ“ да бъде заменена с „биомаса“ с оглед посоченото в т. 1.1.5 от Раздел 14.1 и в края на изречение първо след т. 19, да се добави „от Раздел 13.2“;</p> <p>15. В т. 12 от Раздел 14.2 е посочено, че дейностите по монтиране и поддръжка са допустими в случай, че се извършват от юридическо лице, което ангажира в екипа си лица, притежаващи необходимата професионална квалификация, но в тази връзка не е предвиден документ в Раздел 24.1 за удостоверяване на това кои са лицата, наети от юридическото лице, така че да се извърши контрол за съответствие с изискването. В допълнение, бихме искали да обърнем внимание, че в цитираната точка са описани освен дейности по монтиране и дейности „за поддръжка“, които съгласно т. 4 от Раздел 14.3 представляват оперативен разход, недопустим за подпомагане. В тази връзка, предлагаме да отпаднат;</p> <p>16. Предлагаме текстът в т. 13 от Раздел 14.2 по отношение на извършването на проверка за наличие на референтни разходи да се конкретизира за по-голяма яснота и липса на противоречие, като се уточни, че проверката се отнася и за активите от неизбраните оферти с определения референтен разход, в случай на такъв. В противен случай, би могло да се приеме, че условието за сравняване с референтен разход е приложимо само за активите от избраната оферта. В</p>	<p>13. Приема се</p> <p>14. Приема се</p> <p>15. Приема се по принцип Във връзка с изискването по т. 12 дейностите по монтиране на съоръжения за биомаса, слънчеви фотоволтаични преобразуватели, слънчеви топлинни инсталации, геотермални системи се извършват единствено от юридически лица, ангажирали в екипа си лица, притежаващи необходимата професионална квалификация, включени в списъка по чл. 21 на ЗЕВИ, в Приложение № 7 е включено изискване, в офертата задължително се посочват лицата, които ще извършат монтажа.</p> <p>16. Приема се</p>
--	--	---	---

		<p>тази връзка, предлагаме следния текст: „Оценителната комисия извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, проверява за наличие на референтен разход за активите от избраната и от неизбраните оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския размер“;</p> <p>17. Предлагаме в т. 15.5 от Раздел 14.2 думата „може“ да бъде изтрита, тъй като във всеки случай на наличие на референтен разход, следва да се извършва съпоставка;</p> <p>18. Предлагаме текстът в Раздел 15 да се допълни с изключението по т. 14 от Раздел 11.1 и текстът „действащ обект за преработка на земеделски суровини“ да се измени по следния начин „регистриран и действащ обект за преработка на земеделски суровини за получаване на продукти, описани в Приложение № 5 - Бизнес план“;</p> <p>19. В Раздел 16 е включена единствено т. 2, като липсва т. 1;</p> <p>20. Предлагаме да се уточни как се доказват и къде се проверяват обстоятелствата, посочени в букви „А“ и „Б“ към т.2 от Раздел 16;</p> <p>21. Предлагаме т. 1 от Раздел 21.2 да се допълни с текст, който уточнява дали в граничната група на 110 на сто се включват и проектни предложения, получили еднакъв брой точки с тези, попаднали в 110 на сто, които биха формирали процентен показател по-голям от 110 на сто или следва да бъдат изключени всички проекти с еднакъв брой точки – попадналите проекти в групата до 110 на сто от бюджета и такива, които са извън нея;</p>	<p>17. Приема се</p> <p>18. Приема се</p> <p>19. Приема се</p> <p>20. Не се приема. Изискването е в съответствие с недопустимите дейности по Регламент (ЕС) № 2023/2831. Дейностите по подточка „а“ и „б“ не са допустими по настоящата процедура. Дейностите по подточка „а“ и „б“ не попадат в обхвата на Регламента. По процедурата безвъзмездната финансова се предоставя за действително извършени разходи и не попада в хипотезата на буква „Б“.</p> <p>21. Не се приема. Текстът е в съответствие с чл. 9г от ЗПЗП.</p>
--	--	---	---

		<p>22. Предлагаме текстът в т. 22 от Раздел 24.1 „считано от датата на подаване на проектното предложение“ да бъде заменен със „считано от месеца, предхождащ датата на подаване на проектното предложение“;</p> <p>23. Предлагаме към документите по т. 24 от Раздел 24.1 да бъдат добавени „и/или фактури или други документи“ с описани вид, количества и цени на готовата продукция посочена в бизнес плана и да бъде уточнено, че се представят връзка с изискването на т. 6.3 от Раздел 13.2. Същевременно, следва да бъде посочен период, за който да се отнасят цитираните документи с цел коректно извършване на оценка, както и яснота за кандидатите;</p> <p>24. Предлагаме в Раздел 22.2 след т. 5, текстът „За проектни предложения, получили еднакъв брой точки...“ да бъде под точка 6, за да се прилага като референция в процеса на оценка и уведомяване на кандидатите;</p>	<p>22. Приема се</p> <p>23. Приема се</p> <p>24. Приема се</p>
--	--	---	---